

Een blik op de Sovjet-Unie

6 tot 21 september 1986



Alpaïdis
m.m.v
Maurice en Wasily
Confrérie V Geslachten
26-07-2026

Foto's met AI (duidelijker maken)

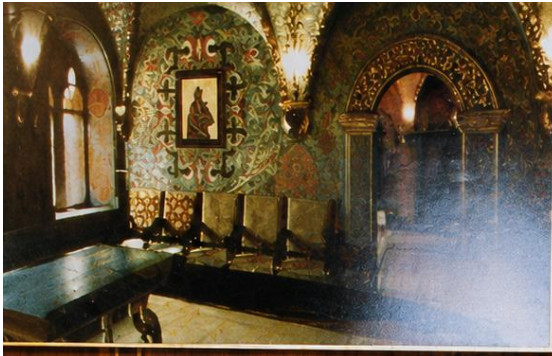


















ARCHITEKTUURMONUMENTEN 7

IN DE U.S.S.R.

1. Het Paleizenplein te Leningrad: In het centrum de Alexanderzuil, die opgericht werd ter ere van de overwinning van Rusland op Napoleon in 1812.
Foto:Nikolaj Naoemenkov
3. Chiva. Medersa, moskee en minaret van Islam-Chodzja (Oezbekistan)
Foto:Viktor Sadtsjikov
4. De kerk van de Gedaanteverwisseling (1714) met haar 22 koepels. Zij heeft een hoogte van 37 m. en is een monument van de Russische houtarchitectuur. Het Museum van het eiland Kizji op het Onegameer (Karelië).
Foto:Vladimir Dorozjinski
9. De heidense tempel van Garni in Armenië (1ste eeuw)
Foto:Oleg Ivanov
10. Het Kremlin te Moskou. Standbeeld van V.I.Lenin, stichter van de Sovjetstaat.
Foto:Alexander Tsjoemitsjev
12. De "Grote Ruiker" (XVIIIde eeuw- onbekend meester), een borstspeld uit goud, zilver en met diamanten en Columbiaanse smaragden versiers. (Diamantfonds van de U.S.S.R.) Foto:Vladimir Vdovin.
13. De St Andrej-ster, ingesteld door Peter de Grote in 1698 (Diamantfonds van de U.S.S.R.) Foto:Vladimir Vdovin.
15. Het Keizerlijk Diadeem. Het bevat 1375 diamanten (Diamantfonds van de U.S.S.R.) Foto:Vladimir Vdovin.
17. De kruisvorm-zaal in het Terem-Paleis van het Kremlin. De tsaar be-
raadde zich hier met zijn bojaren.
Foto:Alexander Tsjoemitsjev.
19. Het Sverdlovplein te Moskou, dat behoerst wordt door het Bolsjof-
theater. Het is een bemerkenswaardig monument uit de XIXde eeuw
en een der belangrijkste schouwburgen van Europa.
Foto:Nikolaj Malysjev
20. De gevel van de nationale Tretjakov-Galerij te Moskou. Er bevinden
zich prachtige verzamelingen Russische ikonen uit de XI-XVIIde
eeuw, schilderijen, beeldhouwwerk en tekeningen uit de XVIIIde-XXste
eeuw.
Foto:Boris Kavasjin.

25. De St Izaakkathedraal te Leningrad (1818-1858).
Het gebouw kan 14.000 bezoekers opvangen. Het schip weegt 300.000 ton. 600 schilderijen, beeldhouwwerken en mozaïeken versieren de gevel en de binnenmuren. Talrijke edelstenen werden verwerkt in het bouwmateriaal.
Foto:Nikolaj Naoemenkov.
26. Het Nationaal Ermitage-Museum. De hoofdtrap van het Winterpaleis (Rastrelli, Stasov- XVIIIde eeuw). De architecten Quareghi, Rossi, Montferrand, Rinaldi en Velten hebben deelgenomen aan de inrichting van de zalen van dit Paleis.
Foto:Vladimir Babajlov.
27. Het smeedijzeren hek van het Paleis van Katharina II (XVIIIde eeuw) te Poesjkin (voorstad van Leningrad).
Foto:Nikolaj Naoemenkov.
34. Petrodvorets in de omgeving van Leningrad, met zijn beroemde tuinen en kastelen, werd bijna volledig verwoest door de nazi's. De schade werd geschat op 5,5 miljard roebel voor het gebied van Leningrad.
Foto:Boris Koesojarov.
35. Het doorzettingsvermogen en het talent van de restaurateurs heeft wonderen verricht: het Groot Paleis, de fonteinen van de Grote Water- val en de parken van Petrodvorets herrezen uit hun asse. Tienduizen- den bezoekers kunnen ze heden weer komen bewonderen.
Foto:Igor Sabadasj.
40. Het Lev Tolstoj-museum in de residentie Jasnaja Poljana werd volledig gerestaureerd na de oorlog.
Foto:Joeri Somov.
42. Het centraal beeldhouwwerk van het memoriaal van de vesting van Brest. De grenswachters, die hier als eersten door de Duitse invallers wer- den aangevallen, hielden meer dan een maand stand bij de verdediging van het Sovjetgrondgebied.
Foto:Igor Zotin.
45. De maket toont het toekomstig uitzicht van het Mirskikasteel (XVIde- eeuw) in de omgeving van Grodno (Bjelorusland) na de restauratie- werken.
Foto:Igor Zotin.
46. De "Ivan Franko"-opera te Lvov. Restauratie van de foyer.
Foto:Boris Kritsjtoel.
47. De restauratiestudio's van het Kremlin. Een nieuwe aanwinst, een tsarenzetel, zal weldra tentoongesteld worden in het Wapenpaleis.
Foto:Alexander Tsjoemitsjev.
51. Vladimir Poezynia is een specialist in de vervaardiging van volks- instrumenten.
Foto:Igor Zotin.

53. "Bjelovezjskaja Poesjtsja", de glasblazerij "Neman".
Foto:Igor Zotin.
55. De stad Kiëv vanuit de klokketoren van het "Grottenlavra".
Foto:Anatoli Poddobny.
56. Een metropolietenmijter uit de XVIIIde eeuw. (Verzameling der historische schatten uit het museum van het "Grottenlavra").
Foto:Vladimir Repik.
64. De zaal van de menswetenschappen in de nationale Leninbibliotheek. Zij is de belangrijkste van de 350.000 bibliotheken in de U.S.S.R. Ze bezit 30 miljoen boekdelen.
Foto:Viktor Velikzjanin.
65. De "Heilige Cene" van Gregor Vachov (1232, verzameling van de Matenadaran, manuskriptenbibliotheek in Armenië).
Foto:Oleg Ivanov.
67. Armenië is een waar openluchtmuseum. Er zijn meer dan 14.000 door de Staat beschermde monumenten. De Chor-Viraptempel (XIIIde eeuw).
Foto:Oleg Ivanov.
68. Het standbeeld van David Sassoenski, een epische held, te Erevan, hoofdstad van Armenië.
Foto:Michaïl Sjachbazian.
73. Het standbeeld van Nikolaj Baratasjvili, een Georgisch dichter, die een grote invloed heeft uitgeoefend op de ontwikkeling van de Georgische poëzie in de XIXde eeuw.
Foto:Anatoli Roechadze.
76. Een bergdorp in Svanetië (S.S.R.Georgië).
Foto:Anatoli Roechadze.
78. Het paleis van de chans van Sjekin, Azerbajdzjanse architectuur uit de XVIIIde eeuw. Fresko's, panelen, houtsnede, beeldhouwwerk. Door de UNESCO geklasseerd als een monument van internationaal belang.
Foto:Viktor Velikzjanin.
80. De pottenbakker Sjejoeb Mamedov, lid van de Unie van Kunstenaars van de U.S.S.R. Zijn werk is steeds aanwezig op de nationale en internationale tentoonstellingen.
Foto:Viktor Velikzjanin.
83. Het feest van het lied te Tallinn, hoofdstad van Estland.
Foto:Joeri Vendelin.

84. Riga, hoofdstad van de S.S.R. Letland, werd gesticht in de XVIde eeuw.
Foto: Oeldis Pazje.
92. De Registan, officieel centrum van Samarkand ten tijde van Timoer, in Oezbekistan. Overblijfselen van het urbanisme uit de XV-XVIIde eeuw. Het geheel bestaat uit drie medersa's: Oeloegbok, Sjer-Dor en Tillia-Kari.
Foto: Viktor Sadtsjikov.
93. Starogorodskaja is een oude handelsstraat in Boechara. In Oezbekistan werden meer dan 7.000 architectuurmonumenten uit 3.000 jaar van 's lands geschiedenis en cultuur opgetekend.
Foto: Valeri Christoforov.
96. Tasjkent, hoofdstad van de S.S.R. Oezbekistan.
Foto: Viktor Sadsjikov.
100. De hoofdband maakt deel uit van de vrouwenklederdracht in Tadzjikistan.
Foto: Valeri Christoforov.
105. Restauratiewerken aan de uitkijktoren van het Spasso-Efimjevski-klooster te Soezdal (XVI-XVIIde eeuw).
Foto: Sergej Metelitsa.
109. De ikonostase van de St Eliekerk te Jaroslavl.
Foto: Sergej Metelitsa.
112. Het huis van K. Moeratov te Palech.
Foto: Sergej Metelitsa.
113. De restauratiestudio van het museum voor kunst en architectuur te Rostov.
Foto: Sergej Metelitsa.
115. Soezdal. Het klooster van de Hemelvaart der Heilige Maagd. (XVI-XVIIde eeuw).
Foto: Sergej Metelitsa.
117. Russische dans.
Foto: Sergej Metelitsa.
118. Memoriaal op de plaats waar eens het Bjelorussisch dorp Sjoenevka stond, dat door de nazi's werd platgebrand.
Foto: Igor Zotin.
119. De ambachtskunstenaars van Oposjnianka in de Oekraïne zijn bekend voor hun aardewerk. Vassili Omeltsjenko, verdienstelijk meester der ambachtskunst, aan het werk.
Foto: Pjotr Zdorovilo.
120. Het Ostan~~k~~inopaleis. Schilderijenkollekties van Westerse en Russische meesters uit de XVII-XVIIIde eeuw. Ook doeken van de lijfeigen kunstenaars Argoenov.
Foto: Viktor Boedan.

REPONSES DE MIKHAÏL GORBATCHEV AUX QUESTIONS DE "L'HUMANITE"

Moscou, 8 février 1986. Tass

"L'Humanité", organe central du Parti communiste français, a demandé à Mikhaïl Gorbatchev, Secrétaire général du CC du PCUS, de répondre à plusieurs questions.

Le 4 février Mikhaïl Gorbatchev a reçu Roland Leroy, membre du Bureau politique du PCF et directeur politique de "L'Humanité", Gérard Streiff, membre du CC du PCF et correspondant permanent de "L'Humanité" à Moscou, et José Fort, chef de la rédaction internationale du journal.

Nous vous proposons le texte intégral des réponses données par Mikhaïl Gorbachev aux questions de "L'Humanité" :

Je vous remercie, Mikhaïl Sergueïevitch Gorbatchev, d'avoir accepté de répondre aux questions de "L'Humanité". Vous êtes Secrétaire général du Comité central du Parti communiste de l'Union soviétique. Cela donne tout leur poids à vos réponses à des questions qui concernent la vie de l'Union soviétique et que se posent les Français qui subissent les effets d'attaques incessantes contre votre pays. Alors, la première question. On affirme souvent aujourd'hui que l'URSS entre dans une phase de son histoire aussi importante que celle qu'avait inaugurée la Révolution d'Octobre, c'est donc une nouvelle révolution ?

- Evidemment, non. Je pense que la question se pose autrement. Il serait plus juste de dire, à mon avis, qu'à l'heure actuelle, dans les années 80, nous nous assignons pour tâche d'accélérer fortement l'oeuvre entamée par le Parti bolchévik il y a près de 70 ans.

La révolution d'Octobre a marqué un tournant dans l'histoire millénaire de notre Etat, sans précédent par sa portée et ses conséquences pour l'évolution de toute l'humanité. Mais il ne suffit pas d'accomplir la révolution, il faut aussi la défendre, traduire dans la vie les aspirations des travailleurs à l'égalité et à la justice, à leurs idéaux sociaux et moraux. En d'autres termes, il s'agit d'édifier une société nouvelle capable d'assurer à l'homme une vie digne.

Cela a exigé de notre peuple, du Parti, un travail énorme, un véritable exploit, parfois même des sacrifices. La guerre civile et la guerre contre l'Allemagne hitlérienne, les transformations très profondes à la campagne, la création d'une industrie puissante, l'élimination de l'analphabétisme qui affectait la majorité de la population, une refonte sociale et culturelle radicale de la société, la formation de rapports foncièrement nouveaux entre les nations et ethnies. Telles sont quelques-unes seulement des pages de notre histoire encore tout à fait courte. Nous en sommes fiers, et cette fierté est à la base du patriotisme soviétique. Si nous n'avions pas tenu, si nous avions échoué ne serait-ce que dans une des tâches que je viens d'énumérer, tout le sens de la Révolution d'Octobre aurait été remis en question. Or, chacune de ces réalisations mérite en soi d'être qualifiée de révolutionnaire.

Cela vaut aussi pour les problèmes que nous affrontons aujourd'hui. Ils sont à la fois complexes et extrêmement importants. Si nous n'en venions pas à bout, nous porterions atteinte à tout ce que nous avons obtenu au prix d'immenses efforts dans le passé et nous rendrions notre avenir plus difficile. Sans doute, le plus dur mais aussi le plus nécessaire pour chaque communiste soviétique, pour tout le Parti, est de comprendre, de mesurer pleinement le défi de notre époque, et d'y répondre comme il se doit.

C'est un double défi.

D'une part, la société soviétique est entrée dans une nouvelle étape de son histoire. L'essence en est que les exigences du développement des forces productives, les besoins du peuple, ceux des gens mettent à l'ordre du jour la réorganisation très profonde et le perfectionnement de nombreux aspects des rapports de production, de la gestion économique, des méthodes et des formes, du style de direction du Parti et de l'Etat, en un mot, de la politique. Pour résoudre les problèmes de la société, il faut engager des couches de plus en plus larges du peuple, mobiliser leurs facultés créatrices et leur expériences car les tâches à affronter sont de plus en plus compliquées. Autrement dit, il s'agit de développer davantage, d'enrichir notre démocratie socialiste.

Nous ressentons depuis assez longtemps cette nécessité. L'essentiel de ce qui se fait aujourd'hui dans le pays, d'abord dans le Parti, consiste à accélérer résolument l'essor social, économique et culturel de la société soviétique, en mettant à profit toutes les possibilités existantes. C'est bien évidemment une tâche révolutionnaire.

D'autre part, le défi de notre époque tient à ce que la civilisation même a malheureusement créé des moyens très efficaces d'auto-extinction. Pour que le pire se produise, point n'est besoin même de commettre une sottise ou un crime sans précédent. Il suffit d'agir comme on l'a fait durant des millénaires : compter sur les armes et sur la force militaire pour résoudre les affaires internationales, et y recourir le cas échéant. Ce sont justement ces traditions millénaires qu'il faut aujourd'hui briser impitoyablement, rejeter une fois pour toutes. Sinon, la survie de l'humanité risque de devenir un problème insoluble. A l'âge nucléaire, il est impossible de vivre, à tout le moins de vivre longtemps, avec la mentalité, les habitudes et les règles de conduite de l'âge de pierre. Un tel tournant dans les questions internationales, dans la théorie et la pratique de la politique extérieure, n'est-il pas une tâche profondément révolutionnaire ? A mes yeux, il en est bien ainsi. Et nous - en tant que le premier pays ayant réalisé la révolution socialiste - nous considérons comme notre responsabilité majeure, comme notre devoir, de contribuer par tous les moyens à la solution de cette tâche.

Bref, notre programme d'actions concrètes, qui doit être débattu et adopté par le XXVII^e Congrès du PCUS, nous apparaît à tous les égards comme un programme de caractère et d'envergure véritablement révolutionnaire.

Quelles sont les perspectives principales de l'économie soviétique pour les 10 ou 15 ans à venir ? Quelles en seront les répercussions sur la vie quotidienne de la population ?

- Les perspectives dépendront de la façon dont nous aurons su résoudre les problèmes, autrement dit, du degré de savoir-faire avec lequel nous allons travailler. Je dirais honnêtement que ces problèmes ne sont pas simples. Nous rencontrons des difficultés objectives, la situation démographique défavorable, la course aux armements qui nous est imposée sont les principales. Et s'y ajoutent les difficultés surgissant de notre propre faute. Le retard que nous avons pris à les résoudre, les a aggravées.

Il nous appartient aujourd'hui d'accomplir énormément en une période extrêmement courte : améliorer radicalement la planification, la gestion et à l'encouragement matériel, accélérer le progrès scientifique et technique. Et/à partir de là, accroître l'efficacité, le rendement qualitatif de l'économie, améliorer la qualité de la production. Nous avons l'intention au cours des 15 prochaines années, de doubler le potentiel de production du pays, de modifier sensiblement la structure même de notre économie, le caractère du travail, de transformer le mode de vie des gens.

Vous demandez quelles en seront les répercussions sur la vie quotidienne de la population. Je répondrais que tout cela, à proprement parler, est entrepris dans l'intérêt du peuple. Encore une fois, j'ai en vue les aspects quantitatifs aussi bien que qualitatifs, c'est-à-dire la consommation et les services, le logement, l'assistance médicale et l'éducation, la sécurité sociale, l'accès aux biens culturels, la protection de l'environnement, l'aménagement des villes et des villages, les loisirs et beaucoup d'autres choses. Je ne cacherai pas que dans nombre

de ces domaines cela ne va pas tout à fait comme nous le voudrions. En partie, parce que notre difficile histoire nous a longtemps empêchée d'accorder à ces secteurs de la vie toute l'attention requise. Et aussi par notre faute, à cause de la routine, de l'inaptitude ou même simplement de l'irresponsabilité de tel ou tel fonctionnaire, d'administrations et organismes entiers. Si vous lisez nos journaux, vous savez à quelle critique vive sont soumis nombre de responsables coupables de ces défauts, y compris quand ils occupent des postes élevés. Nous nous employons désormais avec fermeté à corriger la situation. Cela va demander bien sûr du temps et des efforts non négligeables, mais je suis persuadé que nous obtenons de sérieux changements dans tous ces domaines. Bien entendu, nous voudrions tous réussir le plus vite possible.

Parmi les tâches les plus urgentes, il y a celles de l'approvisionnement suffisant du marché en articles de bonne qualité et de plus grande variété : nouveaux ou traditionnels, chers ou bon marché, pour les jeunes ou les personnes âgées, bref, pour tous les goûts et les besoins, bien sûr dans les limites du raisonnable. Nous jugeons ce problème d'une importance exceptionnelle.

Mais il y a encore des queues chez vous ?

- Oui, surtout pour les produits de grande qualité dont la demande n'est pas satisfaite.

Je voudrais faire remarquer en passant, que tous les moyens de résoudre ce problème ne sont pas à notre portée. Si chez vous, en Occident, la demande d'un quelconque article est supérieure à l'offre, on augmente son prix. Nous ne le faisons jamais, ou presque, en tout cas pas pour les articles les plus demandés. Il en résulte des manques, ce qui donne naissance aux queues.

Je le dis pour expliquer notre problème mais non pour justifier les défauts. Les défauts, et nous insistons vivement là-dessus, doivent être non pas justifiés mais corrigés. C'est précisément dans ce but que nous avons entrepris maintenant une sérieuse refonte de l'économie et de tous ses mécanismes.

Les citoyens soviétiques ont-ils le droit et les moyens de "résister" aux "patrons" de leur entreprise ? Et non seulement de "résister", mais aussi de modifier leur décision ?

- Vous entendez sans doute par "patrons" les directeurs, l'administration, je rappelle qu'il n'existe pas chez nous de propriétaires privés ni de rapports fondés sur la propriété privée. Dès les premières années du pouvoir soviétique, tout un mécanisme a été mis en place, destiné à protéger les droits des travailleurs, une stricte législation du travail, de vastes droits pour les syndicats, un contrôle exercé par les organismes du Parti et les Soviets. Les droits individuels et collectifs des travailleurs ont été grandement élargis ces dernières années. Pratiquement, toutes les décisions importantes sont élaborées et prises avec la participation des travailleurs et après débat approprié. Il en est ainsi, par exemple, du projet du plan de développement économique et social des entreprises.

Un mot sur les syndicats. Ils signent des contrats collectifs avec l'administration, exercent un contrôle sur le respect de la législation du travail. Et s'ils considèrent que quelque chose est mal fait, y compris le licenciement des employés, les questions de salaire, d'octroi des logements, etc; ils ont la possibilité, pour reprendre votre expression, de "résister", de manière très efficace, jusqu'à réclamer le renvoi de tel ou tel administrateur. Cela se produit de temps à autre.

Voyons un autre aspect de la question. Non seulement l'administration et les syndicats, mais aussi le collectif de travailleurs, doivent poser certaines exigences vis-à-vis des employés, à propos de la discipline du travail consciencieux, du comportement dans l'entreprise. Il en est ainsi ^{généralement} avec le soutien total des ouvriers. Le collectif a lui-même intérêt à ce que chacun de ses membres travaille bien. En dépendent les rémunérations des travailleurs, leurs conditions de travail, les biens sociaux.

Le chômage n'est-il pas le prix inévitable à payer pour la modernisation de l'appareil productif ?

- Dans les conditions d'une économie planifiée, destinée à satisfaire au maximum les besoins sociaux, une telle relation n'existe pas. Si, à la suite de perfectionnement radical de la technologie, des spécialités entières ne sont plus indispensables, nous pouvons et devons le prévoir à l'avance, prendre des mesures de recyclage et, si nécessaire, créer de nouvelles productions. C'est bien ainsi que nous procédons. En outre, la reconversion des entreprises s'accompagnant en général de leur extension, de nouveaux postes d'emploi y sont créés. Mais à présent, c'est pour nous une question presque académique, avant tout parce que nous souffrons non d'un excédent mais d'une insuffisance de main-d'oeuvre. Enfin, honnêtement, il y a une autre raison. Nous ne réalisons encore que lentement la modernisation, même dans les domaines où son besoin est pressant. De toute façon, le Parti envisage l'aspect social de la modernisation, estime qu'il est extrêmement important d'en tenir compte pour la mise au point des plans de développement économique du pays.

Le Parti communiste est-il en URSS la "courroie de transmission" de l'Etat ? Que signifie aujourd'hui "faire de la politique" dans votre pays ?

Le Parti communiste est la force de direction et d'orientation de notre société. Cette fonction du Parti figure dans la Constitution. Il ne s'agit pas du "Parti - symbole" mais d'une organisation politique vivante, active, qui compte près de 20 millions de membres parmi les ouvriers, les paysans et les intellectuels les plus agissants; une organisation démocratique qui élit ses organes dirigeants et ses responsables et leur demande sévèrement des comptes. Nous aspirons aujourd'hui à renforcer ces principes démocratiques de la vie et du travail du Parti, à intensifier l'action de toutes les organisations du Parti. Nous voyons là un des outils les plus efficaces pour élargir la démocratie, faire participer des millions de gens à la solution des tâches économiques, sociales et politiques. Je pense que les formes de l'activité du Parti dans les conditions contemporaines tiendront une place de choix au prochain Congrès.

C'est au Parti qu'il appartient d'élaborer la stratégie et la tactique d'édification d'une société nouvelle, de conduire la politique de cadres, l'éducation idéologique du peuple. Les comités du Parti à tous les niveaux, Comité Central compris, agissent en tant qu'organes de direction politique. Le Parti a un intérêt vital à ce que tous les rouages de notre système politique fonctionnent activement. Il soutient et aide les Soviets, les syndicats, le Komsomol (jeunesses communistes léninistes), les autres organisations de masse, de sorte que chacune d'entre elles réalise pleinement ses fonctions.

Vous demandez ce qu'on entend par "faire de la politique" ? Je dois dire que nous n'employons pas une telle expression. En ce qui nous concerne, nous disons : élaborer une politique, formuler une politique, mettre en oeuvre une politique, ce qui, à mon avis, recouvre mieux la question.

Eh bien, l'élaboration de la politique, et je répète que c'est avant tout le Parti qui en est responsable, commence par l'étude de la situation objective, de tel ou tel besoin de la société, de l'état d'esprit des masses (à propos, notre Parti examine attentivement l'opinion publique et en tient parfaitement compte). C'est à partir de là, après un débat approprié, que s'élaborent les décisions politiques. Ce processus n'est évidemment pas simple, il se déroule diversement, en fonction de la nature des problèmes à régler.

L'adoption d'une décision est souvent précédée d'une vaste discussion, parfois au sein du peuple entier, et donc de la confrontation et de la lutte des points de vue sur telles ou telles questions. Il en va ainsi de l'examen des projets de plans quinquennaux. Il en a été de même pour la Constitution, la législation du travail et du logement, la réforme scolaire et, tout récemment, la loi sur la lutte contre l'alcoolisme.

Tout au long de ce processus politique, l'essentiel est d'appliquer les décisions prises. Sans quoi il n'y a pas de politique concevable. Si vous avez suivi le débat qui s'est déroulé dans notre pays après la Session plénière d'avril 1985 du Comité Central du PCUS, vous avez certainement remarqué que nous attachons une importance particulière à la concordance des paroles et des actes.

Nous luttons fermement pour empêcher tout divorce entre les paroles et les actes. Nous luttons avec les armes de la critique, nous luttons aussi avec celles de l'information la plus large et de la discipline.

On dit que la jeunesse soviétique est "dépolitisée" et indifférente à la marche de la société. Qu'en pensez-vous ?

- C'est ce que disent nos détracteurs occidentaux. Laissez-moi vous dire franchement qu'ils prennent leurs désirs pour des réalités. Nous n'avons aucune raison de nous plaindre de nos jeunes. Dans l'ensemble, ils font preuve d'un civisme développé, d'un intérêt profond pour les problèmes de la société, de la politique intérieure et extérieure. Notre jeunesse ne se comporte pas mal du tout que ce soit à l'usine, au kolkhoze, dans les établissements d'enseignement supérieur ou à l'armée. Elle est prête, de son plein gré et même - n'ayons pas peur des mots - avec enthousiasme, à travailler là où les conditions sont difficiles, sur les grands chantiers de Sibérie, dans le nord du pays, en Extrême-Orient. A l'heure actuelle, 500 000 jeunes volontaires travaillent sur ces chantiers. Bref, je ne peux pas admettre l'idée selon laquelle la jeunesse soviétique serait indifférente et passive. Nous avons en notre relèver une confiance politique totale.

Cela bien sûr, ne signifie pas qu'il n'existe aucun problème, aucune question. Au contraire, par exemple, l'alcoolisme qui s'est répandu au sein d'une certaine jeunesse nous inquiète sérieusement. La mentalité du parasitisme et de la consommation, le mauvais goût, l'étroitesse des intérêts intellectuels, la connaissance insuffisante du patrimoine culturel sont autant de phénomènes que nous déplorons. Nous les constatons et, naturellement, nous ne les éludons pas. C'est un champ d'activité important pour le Komsomol. On sait depuis longtemps que la force de l'exemple éduque bien mieux que tout sermon éloquent. Je pense que tout ce qui se fait actuellement dans le pays et dans le Parti se révèlera très utile du point de vue de l'éducation des jeunes.

En Occident, on parle de persécution des juifs en URSS, de prisonniers politiques, de la censure. On mentionne aussi certains noms, par exemple, celui de Sakharov. Que pourriez-vous dire à ce propos ?

- Parlons d'abord des juifs d'URSS. Cette question s'inscrit dans une campagne antisoviétique effrénée, une véritable guerre psychologique déclarée contre l'Union soviétique. Chez nous, la propagande de l'antisémitisme et d'autres formes de discrimination raciale est interdite par la loi et considérée comme un crime. En Union soviétique, il serait inconcevable de voir ce qui se passe assez souvent aux Etats-Unis, en France et dans d'autres pays occidentaux : la profanation des tombes juives, l'activité des organisations néo-nazies professant la haine des juifs dans la presse et à la radio. Les juifs sont chez nous aussi libres et égaux que les personnes de toutes les autres nationalités. Ils participent activement à la vie de l'Etat et de la société. Des livres, des revues et des journaux paraissent en yiddish, des synagogues fonctionnent. Et, à mon avis, l'"attention" plus qu'insistante de la propagande sioniste et anticomuniste à l'égard du sort des juifs en URSS n'est rien d'autre qu'une hypocrisie dissimulant des objectifs politiques plus généraux qui n'ont rien à voir avec les véritables intérêts des citoyens soviétiques de nationalité juive.

Je considère que, dans une société civilisée, il ne doit y avoir ni antisémitisme, ni sionisme, ni, plus généralement, aucune manifestation de nationalisme, de chauvinisme, de racisme. L'eradication universelle de ces maux est d'une actualité brûlante. En Afrique du Sud, les racistes recourent à la répression sanglante contre la majorité noire de la population. En Europe de l'Ouest, on voit se multiplier les crimes racistes, les persécutions contre les Africains, les Indiens, les Turcs et les immigrants venus d'autres pays d'Asie. Aux Etats-Unis, le racisme, ces dernières années, est également passé de toute évidence à la contre-offensive. Et depuis combien d'années déjà, pour des raisons bien connues, le peuple arabe de Palestine demeure-t-il chassé de ses terres ?

Parlons maintenant des prisonniers politiques. Il n'y en a pas chez nous. De même, nous ne persécutons pas les citoyens pour leurs convictions. Nous ne traduisons personne en justice pour délit d'opinion.

Autre chose est que chaque Etat doit se défendre contre ceux qui lui portent atteinte, qui appellent à le mettre en cause ou à le détruire, ou qui espionnent pour le compte de services étrangers. Ce genre d'activité est qualifiée par notre législation de crime d'Etat. Actuellement, comme on me l'a fait savoir, un peu plus de 200 personnes purgent une peine pour avoir commis de tels crimes.

A propos de Sakharov, il m'est déjà arrivé de répondre à cette question, je serai donc bref. Comme on le sait, il a commis des actions illégales. La presse l'a signalé plus d'une fois. Des mesures conformes à notre législation ont été prises à son égard. A l'heure actuelle, la situation est la suivante.: Sakharov vit à Gorki, dans des conditions normales, il poursuit son activité scientifique en qualité de membre titulaire de l'Académie des Sciences de l'URSS. Sa santé, autant que je sache, est normale.

Son épouse est récemment partie à l'étranger pour suivre un traitement. Quant à Sakharov lui-même, il est toujours considéré comme détenteur de secrets d'Etat d'une importance particulière et ne peut pas, pour cette raison, sortir d'URSS.

Quant à la censure, elle existe chez nous. Par exemple, pour empêcher la divulgation dans la presse de secrets militaires et d'Etat, la propagande de guerre, la violence, la cruauté, les atteintes à la vie privée et la pornographie. Quant à la sélection des oeuvres à publier, leur rédaction, leur allègement, etc; c'est l'affaire des moyens d'information et des maisons d'édition, des rédacteurs et des conseils de rédaction. Je n'ai qu'une chose à ajouter, sous telle ou telle forme, la censure existe dans chaque pays. Chez vous, par exemple, ce sont les patrons de journaux et des maisons d'édition ou les rédacteurs à leur service qui décident ce qui doit être publié ou pas. En ce qui concerne les calomnies ou la divulgation des secrets d'Etat, elles sont passibles de poursuites judiciaires. Sans parler, par exemple, d'une pratique répandue aux Etats-Unis où l'on retire des livres des bibliothèques scolaires sous la pression de groupes réactionnaires, notamment, comme le dernier Congrès du Pen-Club en a fait état, des oeuvres d'écrivains tels Dostoïevski, Hemingway et même Dickens ou même le "Journal d'Anne Frank". Tels sont les faits. Or, comme chacun le sait, les faits sont têtus.

Il est dommage que la presse, la télévision et la radio soviétique soient si mal connues en France et, plus généralement, en Occident. Chez nous, la liberté de parole et la liberté de critique sont fort répandues. Nous menons dans notre pays des débats francs et souvent même épineux, ce qui est particulièrement évident aujourd'hui à la veille du Congrès. Et, à franchement parler, je considère comme de la duplicité et de l'hypocrisie les campagnes tapageuses dont le but est de "prouver" que l'URSS (entendez le socialisme en général) est une société où règnent l'uniformité et l'unanimité officielle, etc; etc...

Défendre dans la vie des positions actives, lutter contre l'injustice et le non respect de la loi et de la morale publique, c'est dans notre pays, un comportement consacré par la Constitution qui stipule que la critique est le droit de chaque citoyen. Bien plus, ceux qui s'opposent à ce processus - on les appelle souvent chez nous, avec trop de complaisance à mon goût, "les baïllonneurs de critique" - se mettent en état d'infraction de la loi. Pour de tels agissements, tout fonctionnaire, quel que soit son rang, peut être déféré en justice. Il est possible que la presse, la radio et la télévision chez nous soient encore imparfaites mais, dans l'ensemble, elles représentent une large et libre tribune d'expression populaire et publique.

En Occident, dans des milieux très différents on pose souvent la question : toutes les traces de stalinisme ont-elles disparu ?

- "Le stalinisme" est une notion inventée par les ennemis du communisme et largement exploitée pour noircir l'image de l'Union soviétique et du socialisme dans son ensemble.

Trente ans ont passé depuis que le 20^e Congrès du Parti a soulevé la question d'en finir avec le culte de la personnalité de Staline et que le Comité central du PCUS a adopté une résolution sur cette question. Disons franchement que ce furent pour notre Parti des décisions difficiles à prendre. Ce fut une épreuve pour le sens des principes de notre Parti et notre fidélité au léninisme.

Je pense que nous avons passé cette épreuve la tête haute, en tirant du passé les conclusions qui s'imposaient. Cela concerne la vie du Parti et la société soviétique dans son ensemble. Notre tâche majeure, selon nous, est de développer la démocratie à l'intérieur du Parti et la démocratie socialiste en général, de renforcer les principes de la collégialité dans notre travail, d'élargir l'information. Le Parti et son Comité central exigent de la modestie des responsables élus, ils appellent les communistes à rejeter la flatterie et l'obséquiosité.

Nous allons continuer d'attacher une énorme importance à la défense et au renforcement de la légalité socialiste, et dans le même temps, de contrôler rigoureusement et constamment les organes judiciaires. Ce sont des orientations importantes du travail politique mené actuellement par notre Parti. Ce travail, l'ensemble des réalités actuelles répondent de façon convaincante à votre question.

La vie culturelle soviétique qui est, hélas, mal connue en Occident, va-t-elle être bouleversée par le nouveau cours des choses ?

- En effet, notre vie culturelle est mal connue en Occident. Pour être tout à fait franc, je dirai que d'aucuns en profitent à l'Ouest pour submerger les gens d'idées fausses et dénaturer la réalité.

L'Union soviétique traverse actuellement une période de notable essor culturel. Nous avons pour contemporains de nombreuses personnalités éminentes : écrivains, poètes, compositeurs, peintres, acteurs et metteurs en scène d'opéra, de ballet, de théâtre, de cinéma, éminentes d'après nous, mais aussi d'après les critères universels. La littérature et les arts sont désormais dans notre pays d'apanage non pas d'une poignée de connaisseurs et de mécènes, mais de masses populaires. Nous éditons à des tirages inégales dans le monde les ouvrages de prose et de poésie classiques et modernes, à la fois soviétiques et étrangers, français aussi, bien entendu. Toutefois, le phénomène vraisemblablement le plus remarquable de notre vie culturelle réside dans le large développement de la création artistique populaire.

A cet égard, je pense que les mutations en cours dans la vie de notre société toucheront également sans conteste la culture soviétique, s'y répercuteront bénéfiquement.

Nous disposons de tout pour en assurer un épanouissement rapide et multiple : le niveau d'instruction des masses, les remarquables traditions de respect et d'intérêt pour les valeurs culturelles, l'accès à toute la richesse et la diversité de la culture multinationale de notre pays, enfin, la politique du Parti qui considère l'essor de la vie culturelle de notre société comme une tâche prioritaire. Nous songeons actuellement aussi à renforcer sensiblement les moyens matériels consacrés à la culture et à l'ensemble des activités intellectuelles.

Et maintenant, passons si vous le voulez bien aux questions internationales. Le projet américain de "guerre des étoiles" peut-il conduire à la guerre ? Après la rencontre au sommet de Genève, avez-vous observé des signes nouveaux vers la détente internationale ?

- Votre question en contient deux.

Premièrement, le programme américain de "guerre des étoiles". Ce programme, nous en avons la conviction profonde aggrave bel et bien la menace de guerre, et, à une étape donnée, peut la rendre probable. Nous avons maintes fois montré le bien-fondé de notre thèse, et de façon suffisamment détaillée. J'aimerais seulement attirer votre attention sur un aspect du problème. Bien que, d'après les plans envisagés, l'entreprise de "guerre des étoiles" doive être menée à bien dans plusieurs dizaines d'années et que seule une poignée d'"enthousiastes" croient à sa réalisation possible, elle risque d'entraîner des conséquences très sérieuses, si les Etats-Unis persévèrent dans cette voie, dans un avenir proche. En effet, en

mettant en oeuvre le programme de "guerre des étoiles", Washington tente sciemment de faire échouer les négociations en cours et d'effacer d'un trait tous les accords existants sur la limitation des armements. Dans ce cas, dès les prochaines années, l'URSS et les Etats-Unis, leurs alliés, le monde entier se trouveraient dans une situation de course aux armements totalement incontrôlable, de chaos stratégique, de dangereuse déstabilisation, d'incertitude totale et de peur, avec le risque croissant de catastrophe qui en découle. Je le répète, ce danger ne menace pas nos arrières petits-enfants mais, dès aujourd'hui, l'humanité entière.

Pourquoi courir un tel risque ? J'admets que, personnellement, le président Reagan croit à la mission "salutaire" de "guerre des étoiles". Mais, s'il s'agit d'en finir avec la menace nucléaire, pourquoi les Etats-Unis n'accepteraient-ils pas en principe les dernières propositions de l'URSS ? Celles-ci, en effet, envisagent un chemin autrement plus court, plus direct, moins onéreux, et, surtout, moins dangereux pour éliminer la menace nucléaire : la liquidation totale des armes nucléaires. Je dis bien moins dangereux. Car ce chemin proposé aujourd'hui par les Etats-Unis pour parvenir à ce but est sans issue. Les armes nucléaires, n'en déplaise aux affirmations des partisans de "guerre des étoiles", n'auront pas le temps de "vieillir". Elles ne cesseront au contraire de se perfectionner. Et la situation peut se compliquer de telle sorte qu'il faudrait remettre toutes les décisions aux soins des ordinateurs et des robots. La civilisation humaine deviendrait ainsi l'otage de machines, à la merci, par conséquent, des défaillances techniques. Que la chose soit dangereuse, on peut en juger une fois de plus par la récente tragédie de la navette spatiale américaine "Challenger", pourtant fiable, maintes fois vérifiée et éprouvée autant que faire se peut dans les conditions actuelles.

J'ai la certitude qu'on est conscient de cela à Washington où pour une personne qui "croit" à ce plan surréaliste de liquidation de la menace nucléaire, on compte au moins dix esprits cyniques qui voient les choses tout autrement que le président Reagan dans ses discours et ses rêves. Les uns, par exemple, sachant qu'on ne peut créer de "bouclier à toute épreuve", sont prêts à voir moins grand, à concevoir une défense antimissile limitée qui, combinée aux moyens de coup préventif contre les forces de frappe en second de l'autre partie, créerait la possibilité d'une agression nucléaire impunie. D'autres, tout simplement, courent après les profits ou veulent entraîner l'URSS dans la course aux armements spatiaux pour saper son économie. D'autres encore aspirent à creuser l'écart technologique entre les Etats-Unis et l'Europe occidentale pour la rendre ainsi plus dépendante... et ainsi de suite.

Il en ressort que la "guerre des étoiles" est une question très large. On voit là s'affronter non seulement deux opinions sur ce programme concret, mais aussi deux approches, deux conceptions de la sécurité.

La conception américaine est d'assurer la sécurité essentiellement par des moyens militaro-techniques, en l'occurrence par une nouvelle "superarme", un gadget technique permettant de sortir de l'impasse nucléaire. Ce faisant, les Etats-Unis voudraient tirer profit pour eux seuls de cette situation malgré des propos très vagues, ridicules par leur invraisemblance, sur la disponibilité de ce pays à partager "en temps voulu" ces technologies miracles avec les autres pays (y compris l'URSS). Et ce, pour parvenir à une sécurité absolue pour soi, et mettre tous les autres en situation de "danger absolu".

La conception soviétique vise à assurer une sécurité égale pour tous au moyen de la réduction des armements et du désarmement, jusqu'à la liquidation complète de tous les types d'armes d'extermination massive. Car, à notre époque, la sécurité de l'URSS ne va pas sans celle des Etats-Unis, la sécurité des pays du Traité de Varsovie ne va pas sans celle des pays de l'OTAN. Et sans la sécurité mutuelle de ces Etats, il ne saurait y avoir de sécurité universelle.

En réponse à votre question, je voudrais souligner en particulier un problème, celui de la libération de l'Europe des armes nucléaires, en premier lieu des missiles de moyenne portée, qui affectent sérieusement la sécurité européenne. Là encore, nous sommes en droit de compter sur le réalisme et la sagesse de la politique britannique et, bien sûr, française.

Les partisans de l'armement nucléaire font jouer l'argument selon lequel l'élimination des armes nucléaires laisserait l'Occident "sans défense" face à la "supériorité" soviétique en matière d'armements conventionnels.

Je n^e vais pas discuter ici pour savoir si une telle "supériorité" est réelle ou non. L'essentiel est ailleurs : nos propositions envisagent aussi la réduction de ces armements, de même que le renforcement des mesures de confiance. Si nous avons proposé d'en finir avec l'arme nucléaire, ce n'est pas pour déplacer la course aux armements dans d'autres sphères susceptibles de devenir plus dangereuses encore.

Nous savons que la mise en oeuvre de notre conception de la sécurité exige des efforts énormes, une lutte opiniâtre et la rupture avec des traditions millénaires, comme je l'ai déjà dit. Mais le monde ne peut plus vivre comme par le passé alors que la menace de guerre nucléaire est aujourd'hui bien réelle.

Un monde sans armes et sans guerres est-il seulement possible ? Je vais répondre par une contre-question : est-il concevable de sauvegarder la civilisation humaine sans relâcher la course galopante aux armements, en aggravant la tension, et en faisant l'équilibre pour ainsi dire sur le tranchant de plus en plus effilé de la guerre ?

Constate-t-on depuis la rencontre de Genève au sommet des signes de rétablissement de la détente dans les relations internationales ? Là, je crois qu'il faut être prudent dans les analyses. Oui, certains signes commencent à apparaître. Et il ne s'agit pas seulement et pas tant de certains changements dans le domaine des relations soviéto-américaines : ils sont trop limités, trop périphériques, ils ne touchent pas les questions de fond. En revanche, on sent déjà un certain changement de l'atmosphère politique. Ce qui a éveillé chez les peuples de nombreux pays l'espoir d'un retour à la détente, de la cessation de la course aux armements insensée, du développement d'une coopération internationale pacifique normale. C'est déjà là quelque chose de réel et de politiquement important.

Ce changement d'atmosphère politique aide également l'Union soviétique à manifester davantage de résolution et de hardiesse dans la recherche de nouvelles propositions et de nouvelles initiatives. On me demande parfois : l'Union soviétique peut-elle croire que l'actuelle administration US et les gouvernements de certains de ses alliés donneront leur accord aux nouvelles propositions soviétiques ? Propositions telles que, par exemple, l'interdiction totale des essais nucléaires, la liquidation par étapes des armes nucléaires en Europe et partout dans le monde, la prévention de la course aux armements dans l'espace, etc...

Cette question est légitime. Mais on ne peut construire une politique, surtout en notre siècle nucléaire, autour du principe : fais-tu confiance ou non à ton partenaire ? Il faut bâtir la politique sur des bases réelles en tenant compte de la répartition des forces dans l'arène internationale, des besoins de l'époque, des intérêts de son peuple, des autres peuples, de la paix universelle. De ce fait, l'Union soviétique est tout simplement obligée, en tant qu'Etat socialiste, de proposer au monde une alternative à la guerre nucléaire, qui soit radicale et en même temps réaliste, qui tienne compte des intérêts de tous les peuples, un programme pour résoudre tous les problèmes auxquels l'humanité est confrontée. Ces propositions sont une sorte d'"heure de vérité". Elles forcent nos partenaires de négociations à révéler leur vrai visage, à montrer les buts poursuivis en réalité par leur politique.

Lorsque nous avons proposé notre moratoire sur les explosions nucléaires, on nous a dit : voyez ces malins, ils ont effectué cette année davantage d'essais (ce qui d'ailleurs était faux, déjà à cette époque) et maintenant ils proposent aux Etats-Unis de s'arrêter. Mais voilà déjà plus de six mois que nous n'effectuons aucun essais. Désormais, les Etats-Unis ne peuvent plus faire valoir ce prétexte. On a alors parlé de contrôle, de vérification. Nous nous sommes dit prêts à n'importe quel quelle mesure de contrôle. Ce prétexte, à son tour, se trouvait annulé. Que reste-t-il ? Seulement la détermination des Etats-Unis à poursuivre à tout prix la course aux armements ?

Le "Décret sur la paix" signé par Lénine (ce fut d'ailleurs le premier Décret du pouvoir soviétique qui venait de naître) affirmait sa ferme intention du premier Etat socialiste de l'histoire de mener une politique et d'agir "ouvertement devant tout le peuple", d'adresser ses propositions "à la fois aux gouvernements et aux peuples", "d'aider les peuples à s'impliquer dans les questions de la guerre et de la paix". "Nous luttons, disait Lénine en présentant le projet de ce Décret au Congrès des Soviets, contre ce mensonge des gouvernements qui en paroles ne font que parler de paix, de justice mais en fait mènent des guerres de conquête et de rapine". Mais il disait aussi, à propos des relations du pays des Soviets avec les puissances capitalistes : "Nous ne pouvons pas, nous ne devons pas donner aux gouvernements la possibilité de se retrancher derrière notre intransigeance et de cacher aux peuples les raisons pour lesquelles ils les envoient à l'abattoir... Un ultimatum rendra plus aisée la position de nos adversaires. Mais nous montrerons au peuple toutes les conditions. Nous placerons les gouvernements devant nos conditions; qu'ils donnent alors une réponse à leurs peuples".

Telle est la position communiste, fidèle aux principes. Et ce n'est pas par hasard que j'évoque ces paroles de Lénine, ces principes léninistes. Il y a une grande ressemblance entre la situation d'alors et celle d'aujourd'hui. En 1917, au plus fort de la Première guerre mondiale, la question principale qui se posait était la suivante : comment faire cesser au plus vite l'effusion de sang imposée aux peuples par les gouvernements impérialistes. Et Lénine, le Parti décidèrent que le moyen le plus efficace était de s'adresser non seulement aux gouvernements mais aussi aux peuples. A présent, les peuples du globe sont entraînés dans une course aux armements, dans une compétition nucléaire qui menace d'aboutir à un massacre encore plus terrible. Il est donc naturel qu'en oeuvrant avec persévérance et avec soin à la solution de ces problèmes de concert avec les gouvernements occidentaux, nous nous adressions constamment aussi aux peuples, nous leur destinions notre politique.

La fin de la guerre en Afghanistan, et donc le retrait des troupes soviétiques, peuvent-ils être raisonnablement envisagés dans un avenir proche ?

- Nous le voudrions beaucoup et nous nous y employons à la mesure de nos moyens. Nous savons que le gouvernement afghan défend ^{cette} même position. Il est prêt à aller plus loin dans la voie du règlement des problèmes complexes de l'évolution intérieure du pays, il invite différentes forces politiques de la capitale comme des provinces, y compris les représentants des tribus, du clergé, de l'intelligentsia et des milieux d'affaires, à participer au rétablissement du pays.

Néanmoins, tout ne dépend pas ici du gouvernement d'Afghanistan. Il y a dans ce conflit, justement né à cause d'une ingérence extérieure, des forces étrangères qui ont intérêt à le voir se poursuivre et s'étendre : il s'agit du Pakistan et des Etats-Unis. L'Europe de l'Ouest peut aussi avoir une influence sur le cours des événements. Je pense que si l'Europe de l'Ouest évaluait lucidement la situation en Afghanistan et autour de lui, tout en pesant bien, évidemment, ses propres intérêts, ceux de la paix universelle, on trouverait les moyens de faciliter le règlement de ce problème.

Les relations franco-soviétiques pourraient-elles être meilleures ? Et comment ?

- Elles le pourraient, bien sûr. Je dirais même qu'elles doivent être améliorées. L'Union soviétique est favorable à une large coopération avec la France, à l'amitié entre les peuples soviétique et français. Les divergences entre l'URSS et la France ne sont nullement des obstacles à leur entente et à leur coopération. C'est là notre position ferme, à long terme et de principe. Nous considérons que l'amélioration de l'entente et le bon fonctionnement de la coopération URSS-France sont importants pour les intérêts cardinaux de nos pays, pour la consolidation de la paix en Europe et dans le monde entier, pour l'assainissement du climat international.

Imprimer un nouvel élan aux relations soviéto-françaises, tel était également le sens de la rencontre au sommet de Paris l'automne dernier. Certains progrès ont été réalisés ces derniers temps. Mais il reste, selon nous, de grandes possibilités encore inutilisées. Nous voudrions espérer que nos deux pays seront des partenaires actifs dans le règlement de problèmes de dimension historique tels que l'endiguement de la course aux armements et l'élimination complète des armes

nucléaires, des autres types d'armes d'extermination massive, la prévention de la création d'armes spatiales de frappe.

L'Union soviétique et la France, riches de leur grand potentiel scientifique, technique et intellectuel, de leur expérience de bonnes relations, pourraient donner un bon exemple de coopération dans le domaine scientifique et technique. Si l'on y ajoute le développement des relations commerciales et économiques, cela pourrait aider par ailleurs dans une certaine mesure à résoudre le problème de l'emploi en France.

Par tradition historique, les relations soviéto-françaises reposent sur une sympathie réciproque et comprenons d'autant moins la volonté de certains milieux de votre pays qui s'obstinent aujourd'hui à susciter l'hostilité et la méfiance des Français vis-à-vis de l'Union soviétique, à former une fausse image de notre pays, de sa politique. Nous sommes reconnaissants aux communistes français, à "L'Humanité" de s'opposer à l'antisoviétisme, de rapporter la vérité sur l'Union soviétique, la vérité sur le socialisme. Nous voyons en cela une des formes importantes de la solidarité du PCF avec notre Parti.

Ce qui fait la force du mouvement communiste, c'est précisément la solidarité, la solidarité en acte, de tous les partis égaux et indépendants qui le composent et qui oeuvrent dans des conditions diverses en ayant à résoudre des tâches différentes. Mais aussi unis par la lutte commune pour les intérêts des masses laborieuses, pour la paix et le socialisme.

Je voudrais pour finir transmettre mes salutations cordiales et mes meilleurs vœux aux lecteurs de "L'Humanité", aux communistes français, à tous les travailleurs de France.

(*) sur le respect des deux peuples l'un pour l'autre. Nous

oooOooo

Marion SCHUBERTH

Secrétaire Général
de l'Association BELGIQUE - URSS
pour l'Amitié et la Coopération a.s.b.l.

Tél. (02) 219 55 31

Rue du Méridien, 21
1030 BRUXELLES

